

Digitale Gardermoen (DGI). Inngåelse og oppsigelse av kontrakt om ny leveranseplattform. September 2018

Formål

Formålet med undersøkelsen har vært å kartlegge hendelsesforløpet knyttet til inngåelsen, oppfølgingen og oppsigelsen av avtalen med Tieto, herunder å vurdere informasjonsflyten mellom selskapet og eierne.

Risikovurderinger, oppfølging og oppsigelse

Undersøkelsen viser at:

Det ble gjennomført risikovurderinger av en rekke forhold i flere faser anskaffelsesprosessen. Risikovurderingene er dokumenterte og fremstår som grundige og relevante.

Problemene som oppsto med leveransen ble håndtert innenfor et kort tidsrom, og fremstår som effektiv. Styret og administrasjonen kom raskt til konklusjonen om at avtalen burde heves.

Oppsigelsen av avtalen hvilte på et juridisk grunnlag som gjorde både avvik i leveransen og DGIs hevingsrett åpenbare. Både styret og administrasjonen i DGI mener i ettertid at heving av avtalen var en riktig beslutning.

Informasjonen til eierkommune

Undersøkelsen viser at:

På grunn av behovet for konfidensialitet i denne saken, ble ikke vanlige rutiner for informasjonsflyt til eierkommunene fulgt.

Styreprotokoller ble unntatt offentlig og sladdet der Tieto-saken var omtalt. Hjemmelsgrunnlaget ble avklart i ettertid. Samme unntaksbestemmelse ble brukt både i forhold til offentligheten og eierkommuner.

Det tok lang tid før styreprotokollene ble oversendt kommunene. Det tok også lang tid før protokollene ble satt opp som referatsak i folkevalgte organer i de enkelte kommunene.

Fire av seks ordførere gir likevel uttrykk for at de ble godt informert om utviklingen i saken. Undersøkelsen viser at dette for en stor del skyldes en praksis der ordfører løpende har blitt informert av rådmannen/kommunens styremedlem i DGI.

Revisjonens samlede vurdering og konklusjon

Styreprotokollene ble ikke oversendt eierkommunene innen rimelig tid. Kravet om at unntak for offentlighet skal vurderes konkret og at hjemmel skal oppgis, ble ikke i tilstrekkelig grad ivaretatt.

Måten dokumentasjonen ble unntatt offentlighet på, innebar en form for «forhåndsklassifisering», dvs. å gjøre unntak for innsyn uten at noen har bedt om dette. Revisjonen minner om at vilkårene for slik klassifisering er strenge.

Når det gjelder informasjon til eierne vurderer revisjonen det slik at hadde samarbeidet hatt et eierorgan kunne informasjon om denne konkrete saken i større grad latt seg håndtere innenfor de rammene av konfidensialitet som saken krevde.

Det vises til at ny kommunelov innebærer at DGI må justere sin organisasjon og opprette et eierorgan, i form av et representantskap.