

Bruk av konsulent og rapporteringspraksis – Aurskog-Høland kommune, juni 2019

Formål

Formålet med undersøkelsen har vært å vurdere kommunens praksis for innrapportering av kriteriedata for psykisk utviklingshemmede og særlig ressurskrevende brukere, herunder bruken av konsulentbistand i den forbindelse.

Problemstillinger

1. Er anskaffelsen av konsulent konkurranseutsatt i tråd med anskaffelsesregelverket?
2. I hvilken grad har kommunen fulgt opp kontrakten i tråd med god praksis for dette?
3. Oppfyller grunnlaget for innrapporteringen av kriteriedata krav om tjenester, diagnose og alder?

Funn og vurderinger problemstilling 1

- Kommunen inngikk kontrakt med konsulent for gjennomgang av PU og særlig ressurskrevende brukere.
- På anskaffelsestidspunktet vurderte kommunen anskaffelsen til lavere verdi enn 100 000 kroner, og den ble ikke konkurranseutsatt.
- Undersøkelsen viser at betalingen oversteg to terskelverdier og at anskaffelsen verken ble dokumentert, journalført eller arkivert.
- Etter revisjonens vurdering foreligger det brudd på anskaffelsesregelverket, arkivbestemmelser og kommunens egne rutiner og retningslinjer. Dette er også noe kommunen selv har erkjent i ettertid.

Funn og vurderinger problemstilling 2

- Etter revisjonens vurdering ble kontrakten fulgt opp og gjennomført som avtalt og i samsvar med prosjektplanene som ble utarbeidet.
- Revisjonen kan ikke se at selve gjennomføringen av oppdraget var uforsvarlig eller gikk ut over oppgave- og ansvarsfordelingen fastsatt i kontrakten.
- Konsulenten ble ikke gitt tilgang til personsensitive opplysninger.
- Konsulenten ble opplevd som ryddig og profesjonell.
- Konsulentens gjennomgang førte til at nye brukere ble funnet, og forutsetningen i kontrakten på dette punktet viste seg dermed ikke å holde.
- Kontrakten ble avsluttet før tiden, og kommunen fikk ikke hentet ut alle gevinster av konsulentens arbeid.

Funn og vurderinger problemstilling 3

- Undersøkelsen viser ingen avvik når det gjelder alderskriteriet i 2018 eller 2019.
- Personene som ble innrapportert i 2018 og 2019 har diagnose i tråd med kravene.
- Vedtakskriteriet var ikke oppfylt for to personer som ble innrapportert i 2018. Kommunen har kommet til dette i ettertid.
- Etter revisjonens vurdering har det vært svakheter ved internkontrollen på området.